

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA DIPUTACIÓN DE GRANADA**

Núm. de recurso: 2025/REC_01/000019

Recurrente: AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A.

Recurrido: Excm. Diputación provincial de Granada

Ponente Sr.: D. José Ignacio Martínez García

RESOLUCIÓN N°: 21/2025

En Granada, a la fecha de la firma electrónica.

VISTO el recurso interpuesto por don D. José María Moreno García, con NIF 22468212H, actuando en nombre y representación de la mercantil AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A., NIF A-73373417, contra la resolución de adjudicación del contrato de "SERVICIO DE COLABORACIÓN CON LA INTERVENCIÓN PROVINCIAL EN LAS ACTUACIONES DE CONTROL FINANCIERO PLANIFICABLE Y AUDITORÍA PÚBLICA", LOTE 2 (Control financiero permanente planificable, auditoría de cumplimiento y operativa), ha adoptado la siguiente resolución:

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO: Por resolución de la Presidencia de la Diputación Provincial de Granada número 4021 de 10/07/2025 se adjudicó el lote 2 (Control financiero permanente planificable, auditoría de cumplimiento y operativa) del contrato de Servicio de colaboración con la Intervención Provincial en las actuaciones de control financiero planificable y auditoría pública.

El procedimiento seguido fue el abierto con varios criterios de adjudicación.

El valor estimado del lote 2 (IVA excluido) asciende a 144.474,89 € y el del total del contrato a 218.810,78 €.

Código Seguro De Verificación	01HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	1/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



El anuncio de adjudicación se publicó en la Plataforma de Contratación de Sector Público del Estado el 11/07/2025.

El recurso se ha presentado el 23/07/2025.

SEGUNDO: El objeto del recurso es la adjudicación del contrato, motivada en la errónea valoración concedida al recurrente, así como que se hubiera variado la propuesta de la mesa de contratación sin darle audiencia en el procedimiento.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO: Competencia del tribunal y legitimación del recurrente.

En primer lugar, hay que declarar la competencia de este Tribunal para conocer del recurso en virtud de lo dispuesto en la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (en adelante LCSP), el Decreto 332/2011, de 2 de noviembre, de la Consejería de Hacienda y Administración Pública de la Junta de Andalucía y el Reglamento provincial que lo regula (BOP de 31/12/2012), al tratarse de un recurso contra la adjudicación (art. 44.2.c LCSP) de un contrato de servicios de valor estimado superior a los cien mil euros (art. 44.1.a LCSP).

El recurso ha sido presentado en plazo, conforme al art. 50 de la LCSP.


D. José María Moreno García actúa en nombre y representación de la mercantil AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A, como administrador único de la misma, según se depende del "Acuerdo de inscripción en el registro oficial de licitadores y empresas clasificadas del sector público de la Región de Murcia" de fecha 05/09/2024.

Abierto trámite de audiencia al resto de licitadores, ha presentado alegaciones AUREN AUDITORES SP, S.L.P.

SEGUNDO: Procedimiento seguido por la mesa de contratación.

PRIMERO: En una primera valoración de lote 2, la mesa de contratación el 18/12/2024, asignó, de conformidad con un informe técnico de valoración, las siguientes puntuaciones:

Código Seguro De Verificación	o1HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	2/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



EMPRESAS	Baja ofertada (%) (Hasta 49 puntos)	*Experiencia profesional adicional (Hasta 51 puntos)	TOTAL puntos
AUREN AUDITORES SP, SLP	25,55% 41,77 puntos	22,1 puntos*	63,87
AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A.	29,97% 49 puntos	6,8 puntos*	55,8

Proponiendo como adjudicataria a AUREN AUDITORES SP, SLP.

SEGUNDO: El 27/12/2024, el mismo día que se publica en la PLACSP el acuerdo de la mesa, la ahora recurrente presenta un escrito en el que solicitan diversas rectificaciones a los criterios empleados al valorar su oferta.

Emitido un nuevo informe técnico en el que se analizan estas alegaciones, se aceptan parcialmente, elevando la valoración por experiencia profesional de AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A. de 6,8 puntos a 18,7 puntos.

Aparece en el expediente un informe técnico CUADRO DE VALORACIÓN GLOBAL “CONTRATO DE SERVICIO DE COLABORACIÓN CON LA INTERVENCIÓN PROVINCIAL EN LAS ACTUACIONES DE CONTROL FINANCIERO PLANIFICABLE Y AUDITORÍA PÚBLICA.” (EXPTE. SE 23/2024) en el que se recoge esta nueva valoración.

EMPRESAS	Baja ofertada (%) (Hasta 49 puntos)	*Experiencia profesional adicional (Hasta 51 puntos)	TOTAL puntos
AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A.	29,97% 49	18,70 puntos*	67,70
AUREN AUDITORES SP, SLP	25,55% 41,77	22,1 puntos*	63,87

Esta valoración es asumida por la mesa de contratación, que en sesión de 29 de enero de 2025, rectifica su anterior decisión de 18 de diciembre, otorga las nuevas puntuaciones propuestas, y propone como adjudicataria a AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A. Empresa a la que se le llega a pedir la documentación como adjudicataria el 03/02/2025.

Código Seguro De Verificación	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Firmado	03/12/2025 13:38:04
Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 12:26:57
Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Ildefonso Cobo Navarrete	Página	3/12
Observaciones	Url De Verificación	
	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/	
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).	



TERCERO: A petición de AUREN AUDITORES SP, SLP (de aclaración y revisión de su puntuación otorgada), el 24/02/2025 se emite un nuevo informe técnico referido a esta empresa en el que se propone elevar la puntuación de esta en el apartado de experiencia profesional de 22,1 a 30,6 puntos.

Aparece un nuevo documento en el expediente denominado RECTIFICACIÓN DE CUADRO DE VALORACIÓN GLOBAL CONFORME AL INFORME EMITIDO AL EFECTO DE 24/02/2025 “CONTRATO DE SERVICIO DE COLABORACIÓN CON LA INTERVENCIÓN PROVINCIAL EN LAS ACTUACIONES DE CONTROL FINANCIERO PLANIFICABLE Y AUDITORÍA PÚBLICA.” (EXPTE. SE 23/2024) en el que se recogen las nuevas puntuaciones, una vez aceptadas las reclamaciones de ambas empresas:


EMPRESAS	Baja ofertada (%) (Hasta 49 puntos)	Experiencia profesional adicional (Hasta 51 puntos)	TOTAL puntos
AUREN AUDITORES SP, SLP	25,55% 41,77 puntos	30,6 puntos*	72,37
AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A.	29,97% 49 puntos	18,70 puntos	67,70

La mesa de contratación rectifica por segunda vez su criterio, esta vez en sesión de 31 de marzo de 2025, otorgando las puntuaciones arriba mencionadas y proponiendo como adjudicataria a AUREN AUDITORES SP, SLP.

CUARTO: Por resolución de la Presidencia de la Diputación de 10/07/2025 se adjudica el lote 2 del contrato en cuestión a AUREN AUDITORES SP, SLP.

QUINTO: La resolución del recurso exige una previa valoración jurídica de la actuación de la mesa de contratación:

El artículo 95 de la LCSP prevé que el órgano de contratación o el órgano auxiliar de este pueda recabar del empresario aclaraciones sobre los certificados y documentos presentados en aplicación de los artículos anteriores o requerirle para la presentación de otros complementarios; en el mismo sentido el artículo. 22 del Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las

Código Seguro De Verificación	o1HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora	
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04	
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57	
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59	
Observaciones		Página	4/12	
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			

Administraciones Públicas (RLCAP), si bien añade un matiz: "sin que puedan presentarse después de declaradas admitidas las ofertas con forme a lo dispuesto en el artículo 83.6".

El TARC de la Junta de Andalucía 43/2013 ha señalado que el trámite de aclaración es voluntario para la mesa de contratación, y su objetivo es la comprobación o aclaración de algún extremo de la documentación aportada que plantee dudas a la mesa, dejando claro que no se trata de un trámite a través del cual puedan acreditarse requisitos no aportados en su correspondiente momento procedimental.

Sin embargo, en este caso, encubiertos bajo el manto de las aclaraciones, se ha introducido en el procedimiento trámites no previstos legalmente:

En primer lugar, se han admitido escritos de alegaciones de las partes en un momento procesalmente inoportuno. En segundo lugar, la mesa de contratación ha procedido a rectificar hasta en dos ocasiones sus propias propuestas sin más argumento que haber recibido un informe emitido por el responsable del contrato.

Estas vulneraciones procesales, que no van ser enjuiciadas por el tribunal, pues no han sido objeto de recurso, son las causantes de uno del problema que sí precisa ser analizado: la reclamación de un licitador porque no se le haya dado trámite de audiencia tras la segunda rectificación de la mesa de contratación y la no admisión de la segunda reclamación presentada por él.

TERCERO: Primer motivo de impugnación. Indefensión por falta de audiencia.

Reclama la recurrente que, habiendo sido propuesta adjudicataria en la mesa de contratación del 29 de enero de 2025, se modificó dicha propuesta en una mesa de contratación posterior, al ampliarle la puntuación a su competidora, sin darle a ella audiencia, lo que ha provocado su indefensión.

En el plano jurídico se considera indefensión la situación en que se coloca a quien se impide o se limita indebidamente la defensa de su derecho en un procedimiento administrativo, anulando o restringiendo, total o parcialmente, sus oportunidades de defensa.

Por lo tanto, la indefensión se produce cuando se ha privado a un interesado de un trámite legalmente establecido al que tuviera derecho, pues no puede esgrimirse un

Código Seguro De Verificación	olHW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	5/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



derecho a ser notificado de cualquier acto administrativo de un procedimiento, sino solo de aquellos que expresamente se reflejen en la regulación legal de dicho procedimiento.

La propuesta de adjudicación realizada por la mesa de contratación, no crea derecho alguno en favor de la licitadora propuesta; es un acto de trámite no cualificado, que no puede ser objeto de recurso especial en materia de contratación. Es reiterada la doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales que recuerda que no cabe la interposición de recurso especial en materia de contratación frente a la propuesta de adjudicación.

En este sentido, la Resolución 1271/2019 del TACRC dispone: "(...) la propuesta de mesa ha de ser aceptada por el órgano de contratación, sin que la propuesta de adjudicación cree derecho alguno en favor del licitador propuesto frente a la Administración, pues el órgano de contratación puede rechazarla y no adjudicar el contrato de acuerdo con ella, motivando su decisión, de modo que el acto impugnado no decide directa o indirectamente el fondo del asunto, ni determina la imposibilidad de continuar el procedimiento, ni produce indefensión".

Igualmente, la Resolución 8/2020, de 13 de enero de 2020 del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de la Comunidad Autónoma de Canarias señala expresamente: "La doctrina del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales sostiene que la propuesta de adjudicación efectuada por la Mesa de contratación es un acto de trámite no cualificado que (...) al no crear derechos invocables por los licitadores, no produce perjuicios irreparables a los derechos o interés legítimos, ni produce indefensión por cuanto los defectos pueden hacerse valer en el recurso contra el acto definitivo, la adjudicación".

De acuerdo con lo expuesto, la propuesta de adjudicación no crea derecho alguno en favor de la licitadora propuesta y dado que podrá recurrirse de conformidad con lo previsto en la notificación de la correspondiente resolución de adjudicación de acuerdo con lo previsto en la misma, de ella no deriva indefensión.

Por ello, pese al irregular comportamiento de la mesa de contratación, debe desestimarse este motivo del recurso.

Código Seguro De Verificación	01HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	6/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



CUARTO: Segundo motivo de impugnación. Error en la valoración de la experiencia profesional. Contratos derivados de acuerdo marco.

PRIMERO: Lo que manifiesta el recurrente:

El recurrente alegó en su escrito de alegaciones y reitera en el recurso especial que:

Los trabajos de los certificados 3 y 4 se rechazaron por considerarse que los trabajos estaban acreditados en el certificado 2, alegando la recurrente que se deberían haber puntuado al tratarse de contratos derivados de un acuerdo marco.

El certificado nº 2 incluía:

auditorías de operaciones establecidas en el plan de control 2022 (segundo periodo), relativo a los Programas Operativos de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos FSE y FEMP, en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco (C06/003/2021;2)", ha colaborado, durante el año 2022, con la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco en la ejecución de los controles de 15 proyectos relativas al Programa Operativo País Vasco FSE 2014-2020 (CCI2014ES05SFOP011) y Programa Operativo Empleo Juvenil para el período 2014-2020 (CCI2014ES05M9OP001), en cumplimiento de lo establecido en el artículo 127 del Reglamento (UE) nº 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013.

El certificado nº 3 presentado por la recurrente en el proceso de licitación acreditaba:

"Realización de las auditorías de operaciones establecidas en el plan de control 2022 (primer periodo), relativo a los Programas Operativos de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos FSE y FEMP, en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco (C06/003/2021;1)", ha colaborado, durante el año 2022, con la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco en la ejecución de los controles de 8 proyectos relativas al Programa Operativo País Vasco FSE 2014-2020 (CCI2014ES05SFOP011) y 3 operaciones certificadas en el Programa Operativo FEMP 2014-2020 (CCI 2014ES14MFOP001), en cumplimiento de lo establecido en el artículo 127 del Reglamento (UE) nº 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013.

Y en el certificado nº 4:

Código Seguro De Verificación	olHW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	7/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



“Ejecución de las auditorías de operaciones establecidas en el plan de control del ejercicio 2023, relativo a los programas operativos de los Fondos Estructurales y de Inversión Europeos FEDER, FSE y FEMP, en el ámbito de la Comunidad Autónoma del País Vasco (C06/003/2021;3)”, en cumplimiento de lo establecido en el artículo 127 del Reglamento (UE) n° 1303/2013 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de diciembre de 2013, ha colaborado, durante el año 2023 con la Oficina de Control Económico del Gobierno Vasco en la ejecución de los siguientes controles:

- 26 proyectos certificados Programa Operativo País Vasco FSE 2014-2020 (CCI2014ES05SFOP011)
- 3 proyectos certificados en el Programa Operativo Empleo Juvenil 2014-2020(CCI2014ES05M9OP001)
- 3 operaciones certificadas en el Programa Operativo FEMP 2014-2020 (CCI2014ES14MFOP001)

SEGUNDO: Lo que argumenta el órgano de contratación:

"Respecto de lo alegado respecto de los certificados 2, 3 y 4, referidos todos ellos a trabajos relativos a controles de los programas operativos de fondos europeos del periodo 2014-2020, se desestima la alegación al valorarse como una misma actuación".

"La planificación por años responde a la lógica del objeto del servicio contratado, pero eso no ha de significar por tanto que diversos contratos derivados de un mismo acuerdo marco supongan actuaciones diferenciadas a efectos del criterio técnico de experiencia".

"La valoración se ha efectuado sobre la base de la documentación presentada por los licitadores en la oferta inicial, en cumplimiento de lo dispuesto en el pliego".

"No se puede considerar y volver a valorar las ofertas, con independencia del resultado de esta nueva valoración, en virtud, no de la documentación existente en su oferta, sino de nueva documentación no incluida previamente en aquella, en aplicación del principio de igualdad de trato entre los participantes. Sin entrar en la posibilidad o no de aclarar o subsanar ofertas, ni en la alegación presentada por el recurrente, lo que no puede en ningún caso es mejorar su oferta con nueva documentación no existente en el momento procesal correspondiente, pudiendo verse modificada la fundamentación de la valoración realizada, concediéndole, en caso de ser estimada, una clara ventaja respecto a los demás licitadores".

Código Seguro De Verificación	olHW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	8/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



TERCERO: Lo que señalan las alegaciones de AUREN:

Se centran exclusivamente en que las alegaciones del ahora recurrente ya fueron admitidas por la mesa de contratación, sin entrar en el fondo del asunto respecto a lo que al asunto ahora debatido.

CUARTO: Posición del tribunal:

Mantenemos el criterio que ya expusimos en la resolución 18/2025 de este Tribunal, en cuanto que nos encontramos vinculados por la literalidad de los pliegos, los cuales señalan como criterio de adjudicación el siguiente:

2.- EXPERIENCIA ADICIONAL DEL PERSONAL ADSCRITO AL CONTRATO: HASTA 51 PUNTOS


*Se valorará la experiencia adicional a la mínima exigida en la cláusula decimosexta del PPT, del personal que vaya a ejecutar el contrato, **siempre que se trate de actuaciones** (hasta un máximo de 13) de control permanente y de auditorías financieras en entidades públicas con presupuesto limitativo estatales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); autonómicas (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros); o locales (con un presupuesto de gasto igual o superior a 60 millones de euros o cuya población sea igual o superior a 50.000 habitantes). En las actuaciones anteriores se incluyen las realizadas a petición de la propia entidad o las encargadas por un órgano superior de control externo, incluyendo las que se han encargado en materia de control de subvenciones recibidas por la entidad pública a auditar y otorgadas por cualquier ente del Sector Público. La valoración se realizará por número de actuaciones realizadas de acuerdo con la siguiente tabla:*

[...]

Para la valoración de este criterio es necesario, en primer lugar, que se acredite que la auditoria o trabajo realizado a otra entidad coincide con el objeto del contrato; y en segundo lugar, que se acredite que en dicho trabajo o auditoria ha participado el personal que va a ejecutar el contrato.

El primero de los aspectos se acreditará mediante certificado/s expedido/s por la entidad contratante.

Código Seguro De Verificación	01HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==		Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo		Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios-Diputación de Granada		Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete		Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones			Página	9/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/			
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).			



Para acreditar el segundo aspecto, es necesario aportar una declaración responsable de la persona representante de la entidad licitadora, que suscriba que en dichos trabajos ha participado el personal que se va a adscribir al contrato, indicando las tareas realizadas por cada uno de ellos. Dicha declaración responsable será suscrita conjuntamente por la persona que se va a adscribir al contrato.

Además, para la valoración de este criterio deberá incluirse la documentación acreditativa de las actuaciones mínimas exigidas en la cláusula decimosexta del PPT.

Si bien en el informe técnico de valoración de fecha 24/01/20 se afirma que "revisados los certificados 1, 2 y 3 del Gobierno Vasco no queda acreditado que se trate de un acuerdo marco, siendo la codificación de los contratos C06/003/2021;2, C06/003/2021;1 y C06/003/2021;3 respectivamente, los contratos acreditados pueden interpretarse como lotes de un contrato en lugar de contratos de un acuerdo marco por lo que se otorga la puntuación al certificado 1"; en el informe del órgano de contratación emitido con motivo de este recurso ya se admite la naturaleza de contratos derivados de acuerdo marco los aportados por el recurrente para acreditar su experiencia (y no lotes de un mismo contrato), pero se le niega igualmente la naturaleza de actuaciones diferenciadas "a efectos del criterio técnico de experiencia".

Debemos tener en cuenta que los acuerdos marco son un sistema para la racionalización de la contratación de las Administraciones Públicas (arts. 219 y ss. LCSP). "El acuerdo marco es una figura que persigue la racionalización técnica de la contratación en cuanto pretende hacer posible la celebración y adjudicación de contratos públicos en las condiciones fijadas por un acuerdo anterior dirigido a ello (sobre todo, en lo relativo a los precios)" (Consejo Estado dictamen número 1116/2015, de 10 de marzo de 2016).

En virtud de los acuerdos marco se celebran auténticos contratos administrativos, los denominados "contratos derivados o basados".

La cuestión a debate es si los contratos derivados de un acuerdo marco aportados por la recurrente deben considerarse integrantes de una única actuación (criterio del órgano de contratación) o deben entenderse como actuaciones diferenciadas (criterio del recurrente).

La determinación de si las actuaciones contenidas en diversos contratos derivados de un acuerdo marco deben considerarse como diferenciadas o como una misma actuación

Código Seguro De Verificación	Estado	Fecha y hora
01HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Firmado	03/12/2025 13:38:04
Firmado Por	Firmado	03/12/2025 12:26:57
Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada		
Ildefonso Cobo Navarrete		
Observaciones	Página	10/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/	
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).	



depende de la existencia de una unidad funcional, técnica o económica entre ellas. Si los contratos responden a prestaciones similares y sucesivas que constituyen una unidad funcional, deben considerarse como una misma actuación. Por el contrario, si cada Contrato responde a objetos perfectamente diferenciados y no existe tal unidad, se considerarán actuaciones diferenciadas (STJUE 11-7-13, asunto T-358/08).

A juicio de este tribunal, la auditoría de diversos proyectos dentro de un mismo programa operativo debe considerarse una única actuación; pero las auditorías de diversos programas operativos, deben calificarse como actuaciones diferenciadas. Todo ello con independencia de que se incluyan en uno o varios contratos, pues los pliegos han articulado el criterio de adjudicación en tono al concepto de "actuaciones" y no respecto al de contratos.

Así pues, los contratos identificados como (C06/003/2021; 1), (C06/003/2021; 2) y (C06/003/2021; 3), acreditados en los certificados nº 2, 3 y 4 aportados por la recurrente, debieron valorarse como tres actuaciones diferenciadas, pues cada uno tiene por objeto el control de un proyecto distinto.

Por lo expuesto debemos estimar este motivo de impugnación.

QUINTO: Tercer motivo de impugnación. Error en la valoración de la experiencia profesional.

3) Se rechazan los certificados 9,10,11,12 y 13 motivando que los certificados no son de actuaciones realizadas por la empresa licitadora, y que de acuerdo con el cuadro de características del contrato del PCAP se valora la experiencia mínima adicional del personal que vaya a ejecutar el contrato.

La experiencia acreditada en los certificados 9 y 10 ya fueron admitidos por el informe técnico de 24/01/2025 y consecuentemente valorados por la mesa de contratación en sesión de 29 de enero.

La experiencia de los certificados 11, 12 y 13 se refiere a experiencia relativa a auditoría de cuentas, las cuales son objeto del lote 1, no del lote 2.

Estos motivos deben ser desestimados.

VISTOS los preceptos legales de aplicación,

Código Seguro De Verificación	olHW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	11/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		



ESTE TRIBUNAL, en sesión celebrada en el día de la fecha,

ACUERDA

PRIMERO. Estimar parcialmente el recurso interpuesto D. José María Moreno García, en representación de la mercantil AUDIPUBLIC AUDITORES, S.A. y, en consecuencia, anular la resolución del órgano de contratación de 10/07/2025 por la que se adjudica el contrato de "SERVICIO DE COLABORACIÓN CON LA INTERVENCIÓN PROVINCIAL EN LAS ACTUACIONES DE CONTROL FINANCIERO PLANIFICABLE Y AUDITORÍA PÚBLICA", LOTE 2 (Control financiero permanente planificable, auditoría de cumplimiento y operativa), a AUREN AUDITORES SP, SLP., ordenando la retroacción de las actuaciones al momento en que la mesa de contratación valoró el criterio de adjudicación de la experiencia adicional, el cual deberá valorarse nuevamente, de conformidad con lo expresado en el fundamento jurídico cuarto de esta resolución.

Desestimar el recurso en los demás extremos.

SEGUNDO. Notificar la presente Resolución a todos los interesados en el procedimiento. Esta resolución es directamente ejecutiva y contra la misma solo cabe la interposición de recurso contencioso-administrativo ante la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, en el plazo de dos meses a contar desde el día siguiente al de la recepción de la notificación de esta resolución, conforme a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley de Contratos del Sector Público y en los artículos 10.1 k) y l) y 11.1.f) de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

PRESIDENTE

D. Ildefonso Cobo Navarrete

VOCAL

D. José Miguel Carbonero Gallardo

VOCAL

D. José Ignacio Martínez García

Código Seguro De Verificación	01HW//iI6jTRzXTqOv2PtA==	Estado	Fecha y hora
Firmado Por	Jose Miguel Carbonero Gallardo	Firmado	03/12/2025 13:38:04
	Jose Ignacio Martinez Garcia - Director General de Asistencia a Municipios- Diputación de Granada	Firmado	03/12/2025 12:26:57
	Ildefonso Cobo Navarrete	Firmado	03/12/2025 12:20:59
Observaciones		Página	12/12
Url De Verificación	https://moad.dipgra.es/moad/verifirma-moad/		
Normativa	Este informe tiene carácter de copia electrónica auténtica con validez y eficacia administrativa de ORIGINAL (art. 27 Ley 39/2015).		

